

# UNIONE DEI COMUNI MONTANI DEL CASENTINO



## CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

via Roma, 203 – 52014 – Ponte a Poppi (AR) – tel. 0575 5071 fax. 0575 507230 CF/P.IVA: 02095920514

[mail: cuc.ucc@casentino.toscana.it](mailto:cuc.ucc@casentino.toscana.it) - [pec: unione.casentino@postacert.toscana.it](mailto:unione.casentino@postacert.toscana.it)

### **PROCEDURA APERTA SVOLTA IN MODALITA' TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI TRASPORTO SCOLASTICO NEL COMUNE DI POPPI – CIG:755514708A – VERIFICA DELL'OFFERTA TECNICA – Prima seduta del 30/08/2018**

La Commissione giudicatrice della gara è nominata con le determinazioni dirigenziali n. 1053 del 21/08/2018 e n. 1093 del 30/08/2018 composta da:

- Rag. Linda Rossi                      Responsabile del Servizio Finanziario del Comune di Poppi
- Dr. Ferruccio Chiarini              Ex Revisore dei Conti del Comune di Poppi ed esperto in materie finanziarie
- Ing. Mauro Casasole                Responsabile del Servizio n. 8 dell'Unione dei Comuni del Casentino

Oggi, trenta agosto duemiladiciotto (30.08.2018) alle ore 11.30 (undici e trenta), in seduta riservata, presso la sede dell'Unione dei Comuni Montani del Casentino di Poppi, Via Roma n. 203 – 52014 – Poppi (AR) la commissione giudicatrice, si riunisce per effettuare la valutazione dell'offerta tecnica presentata dalle ditte concorrenti ammesse alla procedura di gara.

Preliminarmente tutti i membri della Commissione dichiarano di non avere cause di incompatibilità nei confronti dell'impresa ammesse all'esame e pertanto effettuano le opportune dichiarazioni di accettazione dell'incarico suddetto ai sensi dell'art. 77 del D.LGS 50/2016.

Alle ore 11.40 (undici e quaranta) viene nominato, mediante estrazione, presidente della Commissione giudicatrice, la Rag. Linda Rossi.

Constatata la regolarità della costituzione della Commissione, la stessa inizia le operazioni della procedura telematica alle ore 11.50;

### **PREMESSO CHE**

- con Determinazione n. 1092 del 30/08/2018 la Centrale Unica di Committenza, esaminati i documenti inseriti nella procedura telematica START, ha ammesso le seguenti Ditte:

- o TURISMO FRATARCANGELI COCCO DI COCCO FRATARCANGELI VINCENZINA & C. S.A.S..
- o C.T.P. 2003 CONSORZIO TRASPORTO PERSONE

### **LA COMMISSIONE**

visto l'art. 6.1 del Disciplinare di Gara, stabilisce di valutare gli elaborati tecnici presentati dai concorrenti tramite le seguenti modalità e criteri:

- a. Determinazione dei coefficienti V(a)<sub>i</sub> relativi a ciascun criterio/sub-criterio di natura qualitativa, attraverso la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.
- b. Calcolo della media aritmetica dei valori compresi tra 0 ed 1 attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari ad ogni concorrente per ogni criterio/sub-criterio, sulla base della seguente

corrispondenza:

Giudizio	Coefficiente
Ottimo	1
Molto Buono	0,75
Buono	0,50
Discreto	0,25
Sufficiente	0

- c. Trasformazione della media dei valori attribuiti da parte di ciascun commissario in valori definitivi, riportando ad 1 la media più alta ed assegnando ad ogni altra offerta un valore calcolato in proporzione alla media ottenuta;
- d. Moltiplicazione del coefficiente definitivo così ottenuto per il punteggio massimo attribuibile per ciascun criterio di valutazione.
- e. Per quanto riguarda poi in dettaglio i criteri cui applicare i calcoli suddetti, il Presidente va a leggerli in dettaglio alla Commissione:

CRITERIO	PUNTEGGIO
1. Distanza dal deposito degli automezzi al capoluogo del Comune espressa in chilometri di riduzione rispetto al massimo previsto dal capitolato pari a 15 Km. Il coefficiente da applicare sarà funzionale alla distanza chilometrica inferiore dal capoluogo secondo la seguente formula: (chilometri di distanza risultanti dalla distanza fra i 15 km previsti ed il deposito/15 Km)x6. N.B. al concorrente che ha il deposito a meno di 5 Km di distanza dal capoluogo viene assegnato il punteggio massimo di 6 (Es. se un concorrente ha il deposito a 10 Km di distanza dal capoluogo la formula da applicare è la seguente: $10/15 \times 6 = 3,999$ )	6
2. Numero di gite didattiche e trasferimenti didattici ulteriori rispetto a quello previsto nel capitolato che il concorrente si impegna ad effettuare gratuitamente 1) Gite didattiche con pullman da 28 posti + accompagnatore: superiore a due = 3 punti; 2) Trasferimenti didattici: superiore a 4 = 6 punti	9
3. Modalità e tempi di attuazione degli interventi: organizzazione del lavoro, tempi e modalità del coordinamento complessivo del servizio (anche attraverso l'individuazione di una specifica figura del Responsabile)	12
4. - Modalità di sostituzione del personale temporaneamente assente, specificando il numero di unità di personale a disposizione per effettuare tali sostituzioni, i tempi di attivazione delle stesse	10
5. Attività di monitoraggio, strumenti tecnici ed informatici idonei per la verifica e la documentazione della gestione del servizio, di rilevazione dei dati quali-quantitativi inerenti il servizio, indicatori di efficacia degli interventi	6
6. Progetto migliorativo/integrativo, relativamente al servizio di trasposto scolastico per Poppi Capoluogo, Ponte a Poppi e frazioni limitrofe per garantire la sicurezza del trasposto scolastico (relativamente ai veicoli e al personale addetto, oltre a quelle previste per legge	12
7. Progetto migliorativo/integrativo, relativamente al servizio di trasposto scolastico per la frazione di Badia Prataglia, per il periodo invernale in presenza di neve e/o ghiaccio, per garantire la sicurezza del trasposto scolastico (relativamente ai veicoli e al personale addetto, oltre a quelle previste per legge. A solo titolo esemplificativo, il concorrente può proporre di effettuare il servizio con autovettura sostitutiva 4x4 etc	15

- f. Il Presidente infine ricorda che nel caso in cui nessuna offerta tecnica, a seguito della valutazione della Commissione giudicatrice effettuata secondo quanto sopra indicato, raggiunga il punteggio massimo attribuibile, verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi tecnici ottenuti dai concorrenti, attribuendo 70 punti all'offerta risultata la migliore a seguito delle valutazioni della commissione e riproporzionando ad essa i valori ottenuti dalle altre offerte.

La Commissione quindi prende visione della documentazione presentata dalle singole ditte in merito alla offerta tecnica. Dopo una sommaria analisi, la Commissione inizia l'analisi dettagliata di ciascun documento presentato, attribuendo in maniera unanime e condivisa i punteggi (con le relative motivazioni):

CRITERIO	PUNTI MAX	TURISMO FRATARCANGELI GIUDIZIO COMM.	C.T.P.2003 GIUDIZIO COMM.
1. Distanza dal deposito degli automezzi al capoluogo del Comune espressa in chilometri di riduzione rispetto al massimo previsto dal capitolato pari a 15 Km. Il coefficiente da applicare sarà funzionale alla distanza chilometrica inferiore dal capoluogo secondo la seguente formula: (chilometri di distanza risultanti dalla distanza fra i 15 km previsti ed il deposito/15 Km)x6. N.B. al concorrente che ha il deposito a meno di 5 Km di distanza dal capoluogo viene assegnato il punteggio massimo di 6 Es. se un concorrente ha il deposito a 10 Km di distanza dal capoluogo la formula da applicare è la seguente: $10/15 \times 6 = 3,999$	6	SUFFICIENTE (coeff. 0) Coeff. Riparametrato: 0  Motivazione: la commissione rileva che la Ditta dichiara la disponibilità di un <b>parcheggio</b> anziché di un <b>deposito</b> (come espressamente indicato nei documenti di gara) per i propri mezzi entro 5 km dal capoluogo, senza comunque individuarne la precisa ubicazione. A seguito di questo la Commissione ritiene	OTTIMO (coeff. 1) Coeff. Riparametrato: 1  Motivazione: la commissione rileva che la Ditta – sulla base di quanto dichiarato nell'offerta tecnica – dispone di un deposito situato in Poppi, in via Campaldino n. 43 (quindi ad una distanza inferiore a 5 km dal capoluogo). A seguito di questo la Commissione ritiene di attribuire - in

		che tale offerta non sia conforme a quanto richiesto nel disciplinare di gara e pertanto attribuisce - in maniera unanime - un <u>giudizio sufficiente</u> .	maniera unanime - un <u>giudizio ottimo</u> a quanto proposto dalla ditta.
		<b>PUNTEGGIO 0</b>	<b>PUNTEGGIO 6</b>
2. Numero di gite didattiche e trasferimenti didattici ulteriori rispetto a quello previsto nel capitolato che il concorrente si impegna ad effettuare gratuitamente 1) <i>Gite didattiche con pullman da 28 posti + accompagnatore: superiore a due = 3 punti;</i> 2) <i>Trasferimenti didattici: superiore a 4 = 6 punti</i>	9	OTTIMO (coeff. 1) Coeff. Riparametrato: 1  Motivazione: la commissione rileva che la Ditta – sulla base di quanto dichiarato nell’offerta tecnica – offre n. 4 uscite didattiche con pullman da 28 posti (+ accompagnatore) e n. 6 trasferimenti didattici e pertanto ottiene - in maniera unanime - un <u>giudizio ottimo</u> .	OTTIMO (coeff. 1) Coeff. Riparametrato: 1  Motivazione: la commissione rileva che la Ditta – sulla base di quanto dichiarato nell’offerta tecnica – offre n. 3 uscite didattiche con pullman da 28 posti (+ accompagnatore) e n. 5 trasferimenti didattici e pertanto ottiene - in maniera unanime - un <u>giudizio ottimo</u> .
		<b>PUNTEGGIO 9</b>	<b>PUNTEGGIO 9</b>
3. Modalità e tempi di attuazione degli interventi: organizzazione del lavoro, tempi e modalità del coordinamento complessivo del servizio (anche attraverso l’individuazione di una specifica figura del Responsabile)	12	BUONO (coeff. 0,50) Coeff. Riparametrato: 0,667  Motivazione: la commissione rileva che la Ditta – sulla base di quanto dichiarato nell’offerta tecnica – fa riferimento esclusivamente a strumenti di carattere tecnico - informatico senza poi fornire precisazioni pratiche sugli interventi; pertanto la ditta ottiene - in maniera unanime - un <u>giudizio buono</u> .	MOLTO BUONO (coeff. 0,75) Coeff. Riparametrato: 1  Motivazione: la commissione rileva che la Ditta – sulla base di quanto dichiarato nell’offerta tecnica – ha indicato in maniera dettagliata luoghi e modalità di intervento; pertanto la ditta ottiene - in maniera unanime - un <u>giudizio molto buono</u> .
		<b>PUNTEGGIO 8</b>	<b>PUNTEGGIO 12</b>
4. Modalità di sostituzione del personale temporaneamente assente, specificando il numero di unità di personale a disposizione per effettuare tali sostituzioni, i tempi di attivazione delle stesse	10	BUONO (coeff. 0,50) Coeff. Riparametrato: 1  Motivazione: la commissione rileva che la Ditta – sulla base di quanto dichiarato nell’offerta tecnica –ha fornito informazioni convincenti ed equivalenti all’altra ditta in merito alla sostituzione del personale temporaneamente assente; pertanto la ditta ottiene - in maniera unanime - un <u>giudizio buono</u> .	BUONO (coeff. 0,50) Coeff. Riparametrato: 1  Motivazione: la commissione rileva che la Ditta – sulla base di quanto dichiarato nell’offerta tecnica – ha fornito informazioni convincenti ed equivalenti all’altra ditta in merito alla sostituzione del personale temporaneamente assente; pertanto la ditta ottiene - in maniera unanime - un <u>giudizio buono</u> .
		<b>PUNTEGGIO 10</b>	<b>PUNTEGGIO 10</b>
5. Attività di monitoraggio, strumenti tecnici ed informatici idonei per la verifica e la documentazione della gestione del servizio, di rilevazione dei dati quali-quantitativi inerenti il servizio, indicatori di efficacia degli interventi	6	MOLTO BUONO (coeff. 0,75) Coeff. Riparametrato: 1  Motivazione: la commissione rileva che – sulla base di quanto dichiarato nell’offerta tecnica – l’offerta si caratterizza per una migliore informativa del servizio alle famiglie degli utenti; pertanto la ditta ottiene - in maniera unanime - un <u>giudizio molto buono</u> .	MOLTO BUONO (coeff. 0,75) Coeff. Riparametrato: 1  Motivazione: la commissione rileva che – sulla base di quanto dichiarato nell’offerta tecnica – l’offerta si caratterizza per un miglior grado di dettaglio dell’attività di monitoraggio effettuata con strumenti informatici; pertanto la ditta ottiene - in maniera unanime - un <u>giudizio molto buono</u> .
		<b>PUNTEGGIO 6</b>	<b>PUNTEGGIO 6</b>

Arrivati alla fine dell'analisi del punto 4 e vista l'ora tarda, la commissione unanimemente decide di aggiornarsi alle ore 10.00 del giorno 03 settembre 2018 presso la sede dell'Unione dei Comuni per proseguire con l'attribuzione dei giudizi sui punti 5 e 6 delle offerte tecniche presentate dalle ditte.

Essendo le ore 13.47 il Presidente chiude la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

f.to Rag. Linda Rossi

---

IL COMMISSARIO

f.to Ing. Mauro Casasole

---

IL COMMISSARIO

f.to Dr. Ferruccio Chiarini

---