

UNIONE DEI COMUNI MONTANI DEL CASENTINO



via Roma, 203 – 52014 – Ponte a Poppi (AR) – tel. 0575 5071 fax. 0575 507230 CF/P.IVA: 02095920514

[mail: cuc.ucc@casentino.toscana.it](mailto:cuc.ucc@casentino.toscana.it) - [pec: unione.casentino@postacert.toscana.it](mailto:pec:unione.casentino@postacert.toscana.it)

PROCEDURA APERTA PER LA GESTIONE UNITARIA DEI SERVIZI FINALIZZATI ALLA EROGAZIONE DEL COMPLESSO DELLE PRESTAZIONI SOCIO ASSISTENZIALI, SOCIOSANITARIE E SANITARIE, DA EFFETTUARSI A FAVORE DEGLI OSPITI DELLA RA E RSA “CASA ALBERGO” DI CASTEL SAN NICCOLÒ – Procedura di gara aperta ai sensi dell’art. 60 del D.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii - VERIFICA DEI REQUISITI TECNICO-QUALITATIVI DI AMMISSIONE - CIG: 750662139D – VERBALE N. 1

PREMESSO CHE con Determinazione n. 676 del 30.05.2018 è stato tra l'altro disposto:

1. di dare avvio al procedimento per l’individuazione della ditta a cui affidare la “GESTIONE UNITARIA DEI SERVIZI FINALIZZATI ALLA EROGAZIONE DEL COMPLESSO DELLE PRESTAZIONI SOCIOASSISTENZIALI, SOCIOSANITARIE E SANITARIE, DA EFFETTUARSI A FAVORE DEGLI OSPITI DELLA RA E RSA “CASA ALBERGO” DI CASTEL SAN NICCOLÒ” mediante procedura aperta ai sensi dell’Art. 95) del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.;

2. di approvare la documentazione di gara consistente in:

- Bando di gara;
- Disciplinare di gara;
- Allegato 1 (Modello 1 – Ulteriori dichiarazioni);
- Allegato 2 (Dichiarazione per Ricorso all’Istituto di Avvalimento);
- Allegato 3 (Dichiarazione dell’Impresa Ausiliaria);
- Allegato 4 (Attestato di Sopralluogo);
- DGUE Editabile;

RICHIAMATO le Determinazione n. 786 del 26.06.2018 con la quale la Centrale Unica di Committenza, esaminati i documenti inseriti nella procedura telematica, ha ammesso le seguenti Ditte:

- MEDIHOSPES COOPERATIVA SOCIALE ONLUS, Via Caduti Strage di Bologna 5 - Bari - (P.IVA: 01709130767);
- Consorzio Sociale COMARS Onlus Via Giuliana Ciuffoni Stanghini 12 – Monte San Savino (P.IVA: 01439050517)
- ATI: CONSORZIO CORI Società Cooperativa Sociale – Onlus Via Bonifacio Lupi 20 - Firenze P.IVA 04156920615 - Cooperativa Sociale Elleuno s.c.s. - Viale Ottavio Marchino - Casale Monferrato P.Iva 01776240028;

ed escluso la RTI Residenze Sociali e Sanitarie società cooperativa sociale consortile Onlus (Mandataria capogruppo) sede legale in VOCABOLO CASTELLARO FRAZIONE - AGELLO 72, Magione (PG), P.Iva 02291080519, - SEAN società cooperativa sociale Onlus (Mandante) Via XX Settembre 65 52037 - Sansepolcro - P. Iva: 00861810513;

VISTO che con determinazione dirigenziale n. 783 del 26.06.2018 è stata nominata la Commissione giudicatrice della gara composta da:

- Eugenia Dini Responsabile del Servizio Economato, RSA e Centro Diurno di Anghiari dell’Unione Montana dei Comuni della Valtiberina;
- Franco Grechi, Responsabile Servizi Demografici del Comune di Castel San Niccolò e responsabile fino al 2016 dei Servizi Sociali dello stesso Comune;
- Assistente Sociale Mariangiola Innocenti dell’Unione dei Comuni Montani del Casentino;

PRESO ATTO dei Verbali della Commissione Giudicatrice;

ATTESO CHE nel Verbale della Commissione del 04.07.2018 sono riportate le valutazioni relative all'offerta tecnica come di seguito riportate:

- 66,0 punti Consorzio Sociale Comars;
- 56,1 punti ATI Cori – Elleuno;
- 54,9 punti Medihospes;

e che in seguito all'apertura dei plichi elettronici contenenti l'offerta economica sono risultati i seguenti ribassi percentuali:

- 5,20 % Consorzio Sociale Comars;
- 0,50% ATI Cori – Elleuno;
- 4% Medihospes;

e che, sulla base del Disciplinare di gara (art. 18.2), applicando la formula matematica per l'attribuzione dei punteggi, emerge la seguente attribuzione del punteggio dell'offerta economica:

- CONSORZIO SOCIALE COMARS : 30 (punti in quanto miglior offerente) ;
- MEDIHOSPES: 23,07;
- ATI CORI – ELLEUNO : 2,88

PRESO ATTO che dalla sommatoria dei punteggi risulta la seguente graduatoria e che il Consorzio Sociale Comars risulta aver ottenuto il punteggio più alto:

DITTA	OFFERTA TECNICA	OFFERTA ECONOMICA	TOTALE
CONSORZIO SOCIALE COMARS	66	30	96
ATI CORI – ELLEUNO	56,1	2,88	58,98
MEDIHOSPES	54,9	23,07	77,97

ATTESO CHE, alla luce dei punteggi così emersi la Commissione, ai sensi dell'art. 16 del Disciplinare di gara e in applicazione dell'art. 97, comma 3, D.Lgs. 50/2016, ha rilevato che l'offerta del Consorzio Sociale Comars supera i 4/5 dei punti massimi previsti dai documenti di gara stessi ed ha ritenuto di dare comunicazione al RUP affinché proceda alla verifica della congruità, rimanendo in attesa dei risultati della verifica per la successiva proposta di aggiudicazione per la quale sarà riconvocata apposita seduta della Commissione giudicatrice una volta disponibili i risultati della verifica del RUP;

VISTO la nota prot. n. 11375 del 05.07.2018 con la quale il Responsabile della CUC, Dr. Paolo Grifagni, ha provveduto, tra l'altro, a comunicare che alla luce dei punteggi emersi, la Commissione, ai sensi dell'art. 16 del Disciplinare di gara e in applicazione all'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016, rilevando che l'offerta del Consorzio Sociale Comars supera i 4/5 dei punti massimi previsti dai documenti di gara stessi, pari a 80 punti, ha ritenuto di darne comunicazione al RUP affinché proceda alla verifica della congruità dell'offerta;

TUTTO CIÒ PREMESSO

alla luce delle disposizioni inserite nel disciplinare di gara ed, in particolare:

- nell'art. 3 "*Procedura di gara modalità e criterio di aggiudicazione*" nel quale si prevede che l'appalto è aggiudicato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.Lgs. 50/2016, sulla base dei seguenti elementi:
 - Offerta tecnica : max 70 punti
 - Offerta economica : max 30 puntidisponendo che i punteggi relativi all'offerta tecnica ed all'offerta economica, per un punteggio

massimo di 100 punti, saranno attribuiti secondo le modalità ed i criteri indicati nel prosieguo del disciplinare;

- nell'art. 18 "*Modalità di valutazione della gara*" nel quale si prevede che l'attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche avverrà, da parte della Commissione giudicatrice, sulla base dei seguenti criteri, secondo i parametri qui di seguito indicati:

- Il progetto tecnico che non abbia raggiunto un punteggio almeno pari a 35 è considerato non sufficiente dal punto di vista qualitativo; il concorrente sarà escluso e non si darà luogo all'apertura dell'offerta economica;
- L'offerta economica deve essere formulata come ribasso percentuale da applicare alla base d'asta prevista nel presente bando, riservando all'offerta economica al massimo 30 punti su 100 secondo le seguenti modalità:

il punteggio più alto, ossia 30, sarà attribuito alla ditta che offrirà il miglior ribasso percentuale sull'importo posto a base d'asta e alle altre ditte si attribuiranno i punteggi mediante la seguente formula:

$$\text{Punteggio} = \text{Po} \times 30$$

MO

dove:

Punteggio = Punteggio assegnato all'offerta in esame

MO = Ribasso Percentuale Migliore Offerta (esclusi gli oneri della sicurezza) 30 = Punteggio massimo attribuibile alla migliore offerta

Po = Ribasso Percentuale dell'Offerta in Esame (esclusi gli oneri della sicurezza)

L'offerta economica deve essere espressa in ribasso percentuale;

si rileva che il sistema stesso di attribuzione del punteggio dell'offerta economica sviluppa le condizioni per generare l'anomalia dell'offerta.

Infatti, i 4/5 del punteggio dell'offerta economica è pari a 24, mentre il disciplinare stesso impone alla Commissione di assegnare, a chi ha effettuato il ribasso percentuale migliore, il massimo del punteggio pari a 30.

Inoltre, il RUP considerato che:

- la verifica di congruità ha lo scopo di appurare l'attendibilità di un'offerta sotto il profilo della idoneità della stessa ad assicurare prestazioni adeguate alle esigenze della commessa pubblica, nel rispetto della normative vigenti di settore e nel rispetto dei CCNL;
- nel rispetto delle finalità predette non è possibile fissare una soglia economica rigida al di sotto della quale un'offerta debba considerarsi per definizione incongrua (cfr. Cons. di Stato, Sez. V 25.11.2010, n. 8227);
- le disposizioni normative regionali previgenti, ed in particolare, la Deliberazione del Consiglio della Regione Toscana n. 199 del 31.10.2001 (Boll. n 48 del 28/11/2001, parte Seconda, SEZIONE I) e Deliberazione Consiglio Regionale 5 giugno 2001, n. 118 - *Approvazione direttive transitorie per l'affidamento dei servizi alla persona* recante direttive transitorie sui sistemi di affidamento dei servizi alla persona da parte degli enti locali e delle Aziende Usl operanti in Toscana, al paragrafo 4.2.3 "*La valutazione del prezzo*" individuava i seguenti elementi di calcolo per definire la base economica di riferimento:
 - a. costo contrattuale, derivante dall'applicazione del CCNL di riferimento, corrispondente ai profili degli operatori impiegati, compresi eventuali integrativi territoriali, come da

tabelle emanate dal Ministero del Lavoro e della Previdenza Sociale, o, in loro assenza, sottoscritte dalle Organizzazioni Sindacali e Datoriali firmatarie dello stesso CCNL;

- b. costi di coordinamento derivanti dalla autonomia organizzativa dell'organizzazione;
- c. costi di ammortamento dei mezzi e delle attrezzature e dei prodotti necessari all'espletamento del servizio;
- d. costi generali (nelle percentuali previste per il settore dei servizi);
- e. costi derivanti da specifici adempimenti inerenti la normativa sulla sicurezza del lavoro (DLgs 626/94 e successive modifiche);
- f. riferimento all'utile di impresa;

elementi che sono stati oggetto di valutazione nella fase della definizione della base d'asta, come meglio dettagliato nel Capitolato d'Appalto;

- le disposizioni regionali suddette, individuavano, quale punteggio massimo attribuibile all'elemento prezzo, 30/100 e che la valutazione della economicità delle offerte fosse realizzata attribuendo un punteggio a crescere in rapporto all'entità del ribasso, stabilendo che il punteggio massimo dovesse essere attribuito rispetto a una percentuale di ribasso del 5,5%, non assegnando ulteriori punteggi a ribassi maggiori al 5,5%, questo al fine di contenere ribassi che non garantissero gli elementi a base del calcolo per definire l'offerta economica sopra richiamati;
- il ribasso offerto dal Consorzio Sociale Comars risulta essere, comunque, inferiore al 5,5%, percentuale di riferimento per l'attribuzione del punteggio massimo rispetto alle direttive regionali sopra richiamate;
- nella pronuncia n. 2556 del 29 maggio 2017 del Consiglio di Stato, Sez. V si legge che "*il procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta non mira ad individuare specifiche e singole inesattezze nella sua formulazione ma, piuttosto, ad accertare che la proposta economica risulti nel suo complesso attendibile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto*";
- il merito tecnico del Consorzio Sociale Comars è stato valutato in relazione all'elaborato progettuale e all'esperienza maturata rispetto ai contenuti dell'appalto e che nel Verbale della Commissione che si è tenuta il 28 giugno 2018, risulta che rispetto ai seguenti elementi:
 - Rispondenza del progetto di gestione alle caratteristiche dell'utenza e dei servizi richiesti, in relazione alla qualità del servizio, da perseguirsi attraverso l'analisi dei bisogni dell'utenza (accoglienza, inserimento, piani individuali, strutturazione della giornata e delle prestazioni, attività di promozione, ecc.) - max 5 punti
 - Programma di controllo della qualità rispetto agli obiettivi: saranno apprezzati gli elaborati che dettagliano in modo chiaro la modalità di approccio ai processi di lavoro, le eventuali procedure per garantire ed elevare la qualità, l'esistenza di un sistema di rilevazione della qualità percepita - max 10 punti
 - Modalità di programmazione e gestione del servizio nel suo complesso e dei singoli servizi con riferimento anche alla qualità del materiale e dei mezzi impiegati nello svolgimento delle attività, con attenzione particolare ai seguenti elementi: articolazione dei piani di lavoro in funzione delle tipologie di bisogno degli anziani; codifica di protocolli socio-assistenziali e loro attuazione; strategie e azioni specifiche per offrire risposte di qualità ai bisogni di relazione degli ospiti della struttura, con particolare attenzione alle persone con deficit cognitivo; qualifica e curriculum della figura individuata per il coordinamento della struttura) – max 10 punti;

il Consorzio Sociale Comars ha ottenuto dalla Commissione il massimo del punteggio attribuibile

e cioè "ottimo" su tutti e tre i punti (5 - 10 - 10);

- il Consorzio Sociale Comars ha raggiunto il massimo del punteggio anche rispetto agli ulteriori elementi di cui ai punti 2, 3, 4, 5, 6 e 7 e che, pertanto, il punteggio superiore ai 4/5 del merito tecnico è il risultato dell'attribuzione del punteggio massimo da parte della Commissione.

Il RUP a seguito dell'esame della documentazione suddetta, di quanto stabilito dalla giurisprudenza in materia, ritiene l'offerta economica del Consorzio Sociale Comars non anomala, valida e congrua anche sulla base di una valutazione complessiva dell'offerta medesima in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto.

Letto, confermato e sottoscritto

Il Responsabile Unico del Procedimento
Dr.ssa Daniela Nocentini
*(sottoscritto con firma digitale
ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs.vo 07.03.2005 n. 82 e s.m.i.)*